**KATOLÍCKA SPOJENÁ ŠKOLA sv. MIKULÁŠA v PREŠOVE**

**GYMNÁZIUM sv. MIKULÁŠA**

ROČNÍKOVÁ PRÁCA

*pre študentov predmaturitného ročníka gymnázia*

**2021 Jaroslav Cauner**

**KATOLÍCKA SPOJENÁ ŠKOLA sv. MIKULÁŠA v PREŠOVE**

**GYMNÁZIUM sv. MIKULÁŠA**

**Súdnictvo očami občana**

ROČNÍKOVÁ PRÁCA

*pre študentov predmaturitného ročníka gymnázia*

Tematický okruh: *Človek a spoločnosť*

Vyučovací predmet: *Občianska náuka*

Konzultant ročníkovej práce: *Mgr. Beáta Koremová*

**2021 Jaroslav Cauner**

**Zadanie ročníkovej práce**

|  |  |
| --- | --- |
| **Meno a priezvisko autora:**  | Jaroslav Cauner  |
| **Názov ročníkovej práce:** |  |
| **Typ práce:** | Ročníková práca pre študentov predmaturitného ročníka gymnázia |
| **Cieľ práce:**1. Porovnať súdnictvo a súdny systém na území Slovenska od vzniku samostatnej ČSR po súčasnosť.
2. Zhodnotiť klady a nedostatky jednotlivých súdnych systémov.
3. Analyzovať stav súdneho systému v súčasnosti a vývoj jeho smerovania s ohľadom na prípravu novej súdnej mapy SR.
 |
| **Odporúčaná literatúra:**1. HUBENÁK,L. – MOSNÝ,P. : Dejiny štátu a práva na Slovensku .
2. CIBULKA,Ľ. – POSLUCH,M. : Štátne právo Slovenskej republiky.
 |
| **Konzultant ročníkovej práce:** | Mgr. Beáta Koremová  |
| **Pracovisko konzultanta ročníkovej práce:** | Katolícka spojená škola sv. Mikuláša, Prešov |
| **Dátum odovzdania:** | 28.2.2021  |

**Abstrakt**

Táto ročníková práca popisuje vývoj súdneho systému na území Slovenska od Veľkomoravskej ríše až po súčasnosť. Porovnáva systém súdnictva od vzniku ČSR so súčasnosťou. Hodnotí klady a nedostatky jednotlivých súdnych systémov. Tiež analyzuje plán novej súdnej mapy SR a jej prínos pre budúcnosť súdnictva v SR.

**Čestné vyhlásenie**

Vyhlasujem, že som celú ročníkovú prácu vypracoval/a samostatne s použitím uvedenej odbornej literatúry. Práca je mojim originálnym dielom a všetky využité informačné zdroje ako aj moje vlastné predchádzajúce práce sú v nej citované.

Mesto, 28. februára 2021 ...........................................................

 *vlastnoručný podpis*

Obsah

[Úvod 4](#_Toc64819370)

[1. Súdna moc 5](#_Toc64819371)

[1.1 Charakteristika súdnej moci 5](#_Toc64819372)

[1.2 Sudcovia 5](#_Toc64819373)

[1.3 Základné úlohy súdnictva 5](#_Toc64819374)

[1.4 Kontrola nezávislosti a nestrannosti súdov v SR 6](#_Toc64819375)

[1.4.1 Vznik Súdnej rady SR 6](#_Toc64819376)

[1.4.2 Členovia Súdnej rady SR 6](#_Toc64819377)

[1.4.3 Pôsobnosť Súdnej rady SR 6](#_Toc64819378)

[2. Súdy Slovenskej republiky 7](#_Toc64819379)

[2.1 Všeobecné súdy 7](#_Toc64819380)

[2.1.1 Okresné súdy 7](#_Toc64819381)

[2.1.2 Krajské súdy 7](#_Toc64819382)

[2.1.3 Najvyšší súd Slovenskej republiky 7](#_Toc64819383)

[2.1.4 Špecializovaný trestný súd 7](#_Toc64819384)

[2.2 Ústavný súd 8](#_Toc64819385)

[2.2.1 Sudcovia ústavného súdu 8](#_Toc64819386)

[2.3 Vojenské súdy 8](#_Toc64819387)

[2.4 Nová súdna mapa SR 8](#_Toc64819388)

[3. Historický vývoj súdov na území Slovenska 10](#_Toc64819389)

[3.1 Veľkomoravská ríša (9. – 10. storočie) 10](#_Toc64819390)

[3.2 Ranofeudálny uhorský štát (10. – 12. storočie) 10](#_Toc64819391)

[3.3 Uhorský štát za feudálnej rozdrobenosti (13. - 14. storočie) 11](#_Toc64819392)

[3.4 Stavovská monarchia v Uhorsku 12](#_Toc64819393)

[3.4.1 Ústredné šľachtické súdy 12](#_Toc64819394)

[3.4.2 Vidiecke šľachtické súdy 12](#_Toc64819395)

[3.4.3 Mestské súdy 12](#_Toc64819396)

[3.4.4 Vrchnostenské súdy 13](#_Toc64819397)

[3.4.5 Osobitné súdy – Spišské a cirkevné súdy 13](#_Toc64819398)

[3.5 Porevolučné roky (1848/1849 - 1867) 13](#_Toc64819399)

[3.6 Obdobie dualistickej monarchie (1867-1918) 14](#_Toc64819400)

[3.6.1 Uhorský kráľovský správny súd 14](#_Toc64819401)

[3.6.2 Riadne súdy 14](#_Toc64819402)

[3.6.3 Osobitné súdy 14](#_Toc64819403)

[3.7 Československá republika (1918-1939, 1945-1952) 15](#_Toc64819404)

[3.7.1 Riadne súdy 15](#_Toc64819405)

[3.7.2 Rozhodcovské súdy 16](#_Toc64819406)

[3.7.3 Mimoriadne súdy 16](#_Toc64819407)

[3.7.4 Najvyšší správny súd 17](#_Toc64819408)

[3.7.5 Volebný súd 17](#_Toc64819409)

[3.7.6 Ústavný súd 17](#_Toc64819410)

[3.7.7 Štátny súd 17](#_Toc64819411)

[3.8 Slovenský štát (1939 – 1945) 18](#_Toc64819412)

[3.9 Československá republika (1952 – 1960) 18](#_Toc64819413)

[3.10 Československá republika (1960-1993) 19](#_Toc64819414)

[3.11 Slovenská republika (od roku 1993) 20](#_Toc64819415)

[Záver 21](#_Toc64819416)

[Zoznam použitej literatúry 22](#_Toc64819417)

# Úvod

V tejto práci chcem analyzovať a porovnať súdne systémy, ktoré fungovali na našom území, ich najstaršie korene, akým prínosom boli pre občanov a či boli jednoduchším a pragmatickejším prístupom ku výkonu kontrolnej moci.

Mojim cieľom je tiež ozrejmiť plán novej súdnej mapy, aké výhody prinesie občanom, ako zmení súčasný systém orgánov súdnej moc a aké zmeny prinesie pri pojednávaniach a rozhodnutiach súdov.

V prvom roku vládnutia nových koaličných strán sa na politickej aj verejnej scéne objavil problém fungovania súdnictva ako dôležitého nástroja spravodlivosti. V súvislosti s kauzami, ktoré sú v centre pozornosti slovenskej justície, vyšli najavo aj nedostatky v justičnom systéme. Zatýkanie ústavných sudcov, ale aj sudcov na prvostupňových súdoch súvisiace s korupciou a kupovaním rozsudkov. To sú praktiky, ktoré sú vo vyspelom právnom štáte neprípustné. Tie má napraviť aj nová súdna mapa, ktorú pripravuje ministerstvo spravodlivosti. Táto problematika ma zaujala, pretože by som rád študoval právo a možno raz budem súčasťou tejto zložky moci.

Súdna moc je jednou z troch zložiek štátnej moci. Jedným z nástrojov výkonu súdnej moci sú súdy a sudcovia. Preto je dôležité aby tieto orgány moci fungovali nestranne a nezávisle.

Dejiny sú prostriedkom na to, aby sme sa z nich poučili.

# 1. Súdna moc

## 1.1 Charakteristika súdnej moci

Súdna moc, ktorá sa ako samostatná zložka trojdelenia moci vytvorila ako posledná, bola dlhý čas posudzovaná ako súčasť, resp. forma výkonnej moci, hoci ju už v 16. A 17. Storočí vykonávali osobitné orgány – súdy. Do textov ústav, či ústavných textov sa však ustanovenia o súdnej moci dostávali veľmi pomaly a prakticky sa až v ústave Spojených štátov z roku 1787 v čl. III. ods. 1 a 2 ustanovuje súdna moc, neskôr sa objavuje v ústave Belgicka z roku 1831 v čl. 92, a napokon v ústave Pruska z rokov 1848 a 1850 pod marginálnou rubrikou „O sudcovskej moci“. [1]

 Pôvodná predstava, resp. koncepcia Montesquieua vo svojej podstate nehovorila o moci, pretože súdna moc a sudcovia ako jej reprezentanti sa nepodieľali na mocenskom boji politických síl a štátnych orgánov. To sa však zmenilo odn času, keď do právomoci súdov bola zverená kontrola rozhodnutí orgánov štátnej správy a neskôr v súvislosti s ochranou práv jednotlivca nastupuje aj právna kontrola štátnej moci súdmi. [1]

##  1.2 Sudcovia

Súdy môžeme na základe ústavných úprav označiť za osobitné orgány štátu, ktorým je zverená funkcia súdnictva a ktorú vykonávajú sudcovia. Vzhľadom na význam súdnictva k najdôležitejším otázkam patrí spôsob a podmienky ustanovovania sudcov do funkcie. [1]

Zo všetkých troch mocí sa z vyššie uvedených dôvodov ustanovujú aj najvyššie požiadavky na sudcov, ako predstaviteľov súdnej moci. Hlava štátu, členovia vlády a členovia parlamentu musia spĺňať vekový cenzus, prípadne cenzus štátneho občianstva, ale sudcovia okrem toho musia mať ukončené právnické vzdelanie (magisterské), musia vykonať predpísané skúšky a absolvovať určité formy výberového konania. To sú odborné predpoklady. [1]

Okrem toho musí uchádzač o funkciu sudcu musí spĺňať aj vysoké morálne nároky , mať charakterovú pevnosť, aby dokázal odolávať najrozličnejším formám a pokusom o jeho ovplyvňovanie zo strany verejnosti, médií, politických strán, zákonodarných či výkonných orgánov a pod. Iba sudca spĺňajúci tieto predpoklady je spôsobilý rozhodovať nezávisle a nestranne, teda tak, ako to od neho vyžaduje ústava a zákony štátu. [1]

## 1.3 Základné úlohy súdnictva

Medzi základné úlohy súdnictva patrí predovšetkým rozhodovanie sporov v občianskych, obchodných, pracovných a iných veciach, rozhodovanie o vine a treste v trestnoprávnom konaní. [1]

Významný prvok v právnej ochrane základných ľudských práv predstavuje správne a ústavne súdnictvo, ktoré prejednáva najmä veci týkajúce sa rozhodovania orgánov verejnej moci a predstaviteľov verejnej moci a ich posudzovanie z hľadiska ústavnosti a zákonnosti. [1]

Pokiaľ ide o správne súdnictvo spravidla ho vykonávajú špecializované súdy, ktoré tvoria ucelenú sústavu, ale v niektorých štátoch (napr. SR) ho vykonávajú špecializované senáty všeobecných súdov. [1]

## 1.4 Kontrola nezávislosti a nestrannosti súdov v SR

### 1.4.1 Vznik Súdnej rady SR

K dôslednému naplneniu ustanovenia článku 141 ods. 1 o nezávislosti a nestrannosti súdov prišlo vlastne až prijatím novely ústavy ústavným zákonom č. 90/2001 Z. z., ktorá zriadila v článku 141a nový ústavný orgán – Súdnu radu SR, vymenúvanie sudcov prezidentom na návrh toho orgánu atď. Ustanovenie Súdnej rady SR okrem vyššie spomínaných problémov rieši aj ďalšiu doterajšiu medzeru, a to citeľnú absenciu orgánu reprezentujúceho súdnu moc. [1]

### 1.4.2 Členovia Súdnej rady SR

Tým, že predsedom Súdnej rady SR je z titulu svojej funkcie predseda Najvyššieho súdu SR sa jeho postavenie zmenilo, pretože sa stal jedným z najvyšších ústavných činiteľov, kým do prijatia novely bol iba jedným z predsedov súdov.

Ďalšími členmi Súdnej rady SR sú ôsmi sudcovia volení a odvolávaní sudcami SR, troch členov volí a odvoláva Národná rada SR, troch členov vymenúva a odvoláva vláda SR a troch menuje a odvoláva prezident SR. Funkčné obdobie členov rady je päťročné a ústava pripúšťa voľbu tej istej osoby maximálne v dvoch po sebe idúcich obdobiach. [1]

### 1.4.3 Pôsobnosť Súdnej rady SR

 Do pôsobnosti súdnej rady SR v zmysle ustanovení čl. 141a ods.4 patrí predkladať prezidentovi SR návrhy kandidátov na predsedu a podpredsedu Najvyššieho súdu SR, predkladať návrhy na vymenovanie a odvolanie sudcov, rozhodovať o ich pridelení a preložení, predkladať vláde návrhy kandidátov na sudcov, ktorí by mali pôsobiť za SR v medzinárodných súdnych orgánoch, voliť a odvolávať členov disciplinárnych senátov, vyjadrovať sa k návrhu rozpočtu súdov. [1]

Medzi ďalšiu významnú pôsobnosť Súdnej rady SR patrí tiež možnosť ovplyvňovať kvalitu zákonov upravujúcich organizáciu súdnictva, konanie pred súdmi, teda najmä Trestný poriadok, Občiansky súdny poriadok, ako aj postavenie sudcov tým, že zaujíma stanoviská k návrhom zákonov, ako aj k návrhom koncepčných dokumentov týkajúcich sa súdnictva. [1]

# 2. Súdy Slovenskej republiky

## 2.1 Všeobecné súdy

### 2.1.1 Okresné súdy

Okresné súdy konajú a rozhodujú ako súdy prvého stupňa v občianskoprávnych a trestnoprávnych veciach, ak predpisy, ak predpisy o konaní pred súdmi neustanovujú inak. Okresné súdy konajú a rozhodujú aj o volebných veciach, ak to ustanovuje osobitný zákon. V Slovenskej republike je 54 okresných súdov.

Na prvostupňových súdoch v  občianskych veciach rozhoduje samosudca, iba vo výnimočnom prípade trojčlenný senát (pracovno-právne vzťahy), v trestnej veci rozhoduje trojčlenný senát (predsedá sudca z povolania, prísediaci sú sudcovia z ľudu, popri svojom povolaní. [2]

### 2.1.2 Krajské súdy

Krajské súdy konajú a rozhodujú ako súdy druhého stupňa v občianskoprávnych a trestnoprávnych veciach, v ktorých rozhodovali v prvom stupni okresné súdy. Predpisy o konaní pred súdmi ustanovujú, v ktorých občianskoprávnych a trestnoprávnych veciach konajú a rozhodujú krajské súdy ako súdy prvého stupňa. Krajské súdy konajú a rozhodujú v správnych veciach v prvom stupni, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Krajské súdy konajú a rozhodujú aj v iných veciach, ak to ustanoví zákon. V Slovenskej republike je 8 krajských súdov, ktoré sídlia v krajských mestách.

Na krajskom súde rozhoduje v civilnej  veci trojčlenný senát; v trestnej veci päťčlenný senát (2 sudcovia z povolania, 1 z nich je predseda, 3 prísediaci - nie právnici); v odvolacom konaní 3členný senát (členovia sú sudcovia z povolania). [2]

### 2.1.3 Najvyšší súd Slovenskej republiky

Najvyšší súd vykonáva prieskum rozhodovacej činnosti súdov v právoplatne skončených veciach. Najvyšší súd taktiež dbá o jednotný výklad a jednotné používanie zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov vlastnou rozhodovacou činnosťou a tým, že prijíma stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov a zverejňuje právoplatné súdne rozhodnutia zásadného významu v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky. Sídli v Bratislave.

**Na najvyššom súde**rozhoduje vždy min. trojčlenný senát (všetci členovia sú sudcovia z povolania; sudcovia sú menovaní na dobu neurčitú - doživotnú). [2]

### 2.1.4 Špecializovaný trestný súd

Špecializovaný trestný súd koná a rozhoduje v trestnoprávnych veciach a v iných veciach, o ktorých to ustanovuje predpis o konaní pred súdmi. Špecializovaný trestný súd má postavenie krajského súdu. Sídli v Pezinku a pracovisko má aj v Banskej Bystrici. [2]

## 2.2 Ústavný súd

Ústavný súd Slovenskej republiky je nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti, sídli v Košiciach. Základné postavenie Ústavného súdu a jeho sudcov upravuje Ústava Slovenskej republiky v čl. 124 až 140. [1]

### 2.2.1 Sudcovia ústavného súdu

Ústavný súd sa skladá z trinástich sudcov, ktorých vymenúva prezident z dvojnásobného počtu kandidátov navrhnutých Národnou radou SR. Funkčné obdobie je dvanásť rokov. Sudca ústavného súdu skladá do rúk prezidenta SR sľub (čl. 134 ods. 4 ústavy), a tým sa ujíma svojej funkcie. [1]

Na čele Ústavného súdu SR je jeho predseda, ktorého zastupuje podpredseda. Oboch vymenúva za sudcov ústavného súdu prezident. Sudcovia ústavného súdu majú rovnakú imunitu ako poslanci Národnej rady SR, ak sú členmi strany, musia sa ešte pred zložením vzdať členstva. [1]

## Vojenské súdy

## Vojenské obvodové súdy a Vyšší vojenský súd.

Pôsobnosť vojenských súdov sa (podľa Trestného poriadku) vzťahuje na

1. vojakov,
2. príslušníkov Policajného zboru, Železničnej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže, Národného bezpečnostného úradu, Slovenskej informačnej služby a colníkov,
3. príslušníkov ozbrojených síl vysielajúceho štátu pre trestné činy spáchané na území Slovenskej republiky v rozsahu uvedenom v medzinárodnej zmluve,
4. vojnových zajatcov.

Vyšší vojenský súd koná a rozhoduje ako súd druhého stupňa vo veciach, v ktorých rozhodovali v prvom stupni vojenské obvodové súdy. Predpisy o konaní pred súdmi ustanovujú, v ktorých veciach rozhoduje Vyšší vojenský súd ako súd prvého stupňa.

Vojenské súdy vykonávajú súdnictvo aj na území iného štátu.

Vojenské súdy boli uplynutím dňa 31. marca 2009 zrušené a ich pôsobnosť prešla na všeobecné súdy. [3]

## 2.4 Nová súdna mapa SR

Jedným zo základných cieľov novej súdnej mapy je špecializácia sudcov a sudkýň. Špecializácia sudcov sa je predpokladá pre trestnú, rodinnú a obchodnú agendu na všeobecných súdoch a pre správnu agendu v samostatnom správnom súdnictve. Súčasná sieť 54 okresných súdov neumožňuje splniť podmienku, aby boli na súdoch vyťažení traja špecializovaní sudcovia, ktorá je nevyhnutná na fungovanie náhodného prideľovania spisov. Na malých súdoch sa sudca musí venovať viacerým oblastiam, čo ho môže dostať aj do znevýhodneného postavenia voči úzko špecializovaným advokátom a účastníkom konania. Obdobne to platí pre vyťaženosť senátov ôsmich krajských súdov. Nová súdna mapa zohľadňuje aj dlhodobý trend poklesu vecí prichádzajúcich na súdy. [4]

Z dlhodobého hľadiska možno od novej súdnej mapy očakávať nielen zrýchlenie súdneho konania a funkčný mechanizmus náhodného výberu sudcov, ale aj zlepšenie kvality súdnych rozhodnutí. Medzi najdôležitejšie výsledky, ktoré reorganizácia súdov na Slovensku prinesie, patrí:

1. primeraná dostupnosť – nová súdna mapa prihliada aj na primeranú fyzickú dostupnosť súdu pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva. Vzhľadom na postupujúcu elektronizáciu súdnej agendy a zriedkavosť ústnych pojednávaní je dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia dôležitejšia ako fyzická blízkosť budovy súdu.
2. rýchlejšie konania – špecializácia sudcov umožní rýchlejšie skončenie zložitejších vecí. Súdy nemajú problém vybaviť v reálnom čase došlý počet jednoduchších a rutinných vecí. Skutočným problémom sú zložitejšie veci, ktorých vybavenie trvá neprimerane dlhší čas.
3. kvalita rozhodnutí – s rýchlosťou súvisí vyššia kvalita rozhodnutí na základe špecializácie sudcov a zamestnancov a ich cieleného vzdelávania. Špecializovaný sudca sa ľahšie orientuje vo svojej oblasti, čo okrem rýchlosti predpokladá aj kvalitnejšie rozhodnutie.
4. transparentnosť – na súdoch budú pôsobiť štyri skupiny rovnomerne zaťažených sudcov (trestných, civilných,  obchodných a rodinných). Osobitná bude sústava správneho súdnictva. Dnes na súdoch pôsobí veľa sudcov s rôznymi agendami v rôznych pomeroch, čo sťažuje procesy porovnávania. Transparentnosť prispeje k zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva.
5. efektívnosť - špecializovaní sudcovia na menšom počte súdov vo svojich agendách zabezpečia efektívne vybavenie vecí. Nová súdna mapa umožní aj náhodne prideľovanie prípadov. Menší počet budov a postupne aj sudcov bez ujmy na právach občanov povedie postupne k úspore prostriedkov na súdnictvo.

Mapu všeobecných súdov navrhujeme rozdeliť do tridsiatich obvodov prvostupňových súdov (vrátane dvoch mestských súdov v Bratislave a Košiciach) a troch obvodov odvolacích súdov. Sídla všeobecných odvolacích súdov by sa mali zriadiť v sídlach doterajších krajských súdov : v Prešove pre Východoslovenský obvod, v Banskej Bystrici pre Stredoslovenský obvod a v Trnave pre Západoslovenský obvod. Ide o mestá s centrálnou polohou, čo zaručuje najlepšiu dostupnosť. [4]

Komplexnú obchodnú agendu navrhujeme riešiť kauzálnou príslušnosťou na troch všeobecných prvostupňových súdoch v sídlach odvolacích súdov : v Prešove, v Banskej Bystrici a Trnave. Pre časť obchodnej agendy navrhujeme zriadiť aj štvrtý obvod na území Mestského súdu Bratislava v súlade s významom hlavného mesta a rozsahom agendy. Navrhujeme jeden obchodný register na Slovensku (v Žiline). [4]

Mapu správnych súdov navrhujeme riešiť oddelene od všeobecného súdnictva v troch obvodoch. Vzhľadom na využitie personálnych a materiálnych kapacít zrušených krajských súdov navrhovanými sídlami v prvostupňových správnych súdov sú : Nitra, Žilina a Košice. V Bratislave navrhujeme zriadiť sídlo Najvyššieho správneho súdu SR s jedným obvodom pre celé Slovensko. [4]

Najvyšší súd SR, Ústavný súd SR a Špecializovaný trestný súd zostanú nezmenené, s obvodom pre celé Slovensko. Ich sídlami sú : Bratislava pre Najvyšší súd SR, Košice pre Ústavný súd SR a Pezinok pre Špecializovaný trestný súd.

Realizácia novej súdnej mapy prebehne v 2 fázach :

1. vytvorenie legislatívneho rámca (2021)
2. implementácia (od roku 2022, okrem Najvyššieho správneho súdu, kde implementácia začne v roku 2021) [4]

# 3. Historický vývoj súdov na území Slovenska

## 3.1 Veľkomoravská ríša (9. – 10. storočie)

Najvyšším orgánom štátnej moci bol panovník – knieža, (knez, dux, rex, regulus), opierajúci sa o ozbrojenú družinu bojovníkov. Panovník bol najvyšším správnym, súdnym a pravdepodobne aj zákonodarným orgánom a súčasne i hlavným veliteľom vojska. Aj kňazi hradských kostolov – archypresbyteri – vykonávali niektoré správne a súdne funkcie v hradských župách. Najvyššími súdnymi orgánmi v župe boli župani (iudices). [5]

 Základom cirkevnej organizácie boli biskupi – spravidla bol výkon biskupského úradu spojený aj s vykonávaním niektorých štátnych funkcií. Pre cirkevné súdy v tomto období všeobecne platili : **a) causae ecclesiasticae**, t.j. všetky spory, ktoré sa týkali záujmov cirkvi, cirkevných osôb a majetku, **b) veci manželské**, ktoré sa cirkev snažila upraviť podľa kanonického práva, resp. podľa predpisov Biblie. [5]

Cirkevné kanonické právo malo vo všeobecnosti veľký vplyv na svetské právo a najmä proces. S právom veľmi úzko súvisela organizácia súdnictva organizácia súdnictva. Keď zaniklo kmeňové zriadenie a vznikla kniežacia moc, vykonával sudcovskú moc knieža, ale v mnohých prípadoch riešili spory cirkevné i svetské súdy. Aj franské pramene dosvedčujú, že sa vo Veľkej Morave používajú ako dôkazný prostriedok „božie súdy“ (ordály) alebo prísaha, ktorá však slúžila i na poistenie záväzku, okrem podania i ruky, prípadne odovzdania rukojemníkov. Výkon rozsudku zabezpečovali orgány verejnej moci, drábi a žoldnieri. [5]

## 3.2 Ranofeudálny uhorský štát (10. – 12. storočie)

V ranofeudálnej monarchii vykonával jurisdikciu panovník v kráľovskom dvore alebo kráľovských župách. Jeho zástupcom v kráľovskom dvore bol palatín. Hradskí župani, ich dvorskí sudcovia a richtári súdili spočiatku len hradských jobbagionov, hradský ľud a nižšie postavených slobodných kráľovských jobbagionov súdil palatín. [5]

Za vládnutia Ladislava sa zriadili v komitátoch osobitné sudcovské orgány tzv. kráľovskí sudcovia bilochi, ktorí stíhali časté delikty proti súkromnému majetku (krádež, lúpež). [5]

Za panovania Kolomana prestalo existovať osobitné súdnictvo panovníka na vidieku. Zriadili sa koncilné súdy, zvolávané dvakrát do roka pod predsedníctvom diecézneho biskupa pre riešenie sporov medzi opátmi, kniežatami a farármi. Tieto súdy veľmi skoro zanikli a zároveň sa rozšírila právomoc palatína aj na vidiecke súdnictvo, kde súdil buď vo vlastnej kúrii alebo na palatínskych kongregáciách. [5]

Namiesto palatína sa v tomto čase stal riadnym sudcom kráľovskej kúrie krajinský sudca. Kráľ súdil osobne v kráľovskej rade a od konca 12. Storočia každoročne na súdnych dňoch v Stoličnom Belehrade. [5]

Osobitné súdy mali kolonisti : hospites theutonici et latini s najstaršími privilégiami zo začiatku 13. storočia. Sluhovia, otroci a udvornokovia podliehali sudcovskej moci zemepánov. [5]

## 3.3 Uhorský štát za feudálnej rozdrobenosti (13. - 14. storočie)

Reforma súdnej organizácie sa začala v Uhorsku na začiatku 13. storočia, bola vyvolaná neusporiadanými pomermi v čase panovania Ondreja II. Kompetencia súdov sa definitívne upravila podľa Zlatej buly. [5]

Časť občianskeho súdnictva ( manželské a venné záležitosti) bola v kompetencii cirkevných súdov. Tzv. božie súdy, ktoré na požiadanie svetskej vrchnosti vykonávali cirkevné inštitúcie sa u nás už nevykonávali. [5]

Vzhľadom na to, že sa až do konca 13. Storočia neupevnil šľachtický charakter komitátu, kompetencia komitátneho súdu ako súdu šľachtického bola ešte obmedzená. Riadnym šľachtickým súdom, resp. sudcom zostal palatín a župné kongregácie (zhromaždenia), ktoré sa schádzali raz za rok. [5]

Od polovice 13. Storočia prechádzalo súdnictvo do rúk šľachtického obyvateľstva komitátu, objavujú sa stáli komitátni sudcovia šľachtickí, ktorí zatláčajú kráľovské komitátne súdy. V každom komitáte boli štyria sudcovia. Pôvodne ich dosadzoval kráľ zo šľachty jednotlivých komitátov, neskôr ich však volila nižšia komitátna šľachta. Na tomto základe vznikli ešte v 13. storočí pravidelné šľachtické komitátne súdy, ktoré sa vykonávali v pravidelných lehotách a skladali sa zo župana a podžupana, zo štyroch šľachtických komitátnych sudcov a z niekoľko (8 – 12) prísediacich zo šľachty príslušného komitátu. [5]

Súdnu autonómiu stoličnej šľachty potvrdilo aj vyhlásenie, že predvolávajúci alebo vyšetrujúci sudca smie byť vždy len z tej istej stolice, kde je bydlisko alebo majetok toho, ktorý sa predvoláva alebo vyšetruje. [5]

V 13. storočí boli z kompetencie komitátneho súdu vylúčení aj veľmoži, ktorí podliehali len súdnej právomoci kráľa, krajinského sudcu alebo osobne delegovaného kráľovského sudcu. [5]

Osobné súdnictvo panovníka sa označovalo ako „súd osobitnej kráľovskej prítomnosti“, ktorú vykonával kráľ v kráľovskej rade. [5]

## 3.4 Stavovská monarchia v Uhorsku

### 3.4.1 Ústredné šľachtické súdy

 V Uhorsku boli najvyššie (kráľovské) súdy prvými pevnejšie organizovanými ústrednými úradmi krajiny. Ústredné súdnictvo zostalo späté s kráľovou osobou, namiesto súdu krajinského bol v Uhorsku len súd kráľovský, označovaný ako kúria. [5]

Panovník nevykonával súdnictvo sám, ale v kráľovskej rade, členovia ktorej tvorili zbor prísediacich sudcov. Prísediacich vyberal kráľ a boli nimi predovšetkým palatín a sudca kráľovskej kúrie, neskoršie aj kancelár a personál a ďalší preláti a šľachtici. [5]

Časom sa vytvorilo pri kráľovskom dvore popri kráľovi niekoľko najvyšších sudcov – palatín, krajinský sudca a kráľovský personál. Každý z nich má svoju zvláštnu agendu, ale prísediaci ich súdov sú stále vyberaní z jedného a toho istého zboru, nazývaného tradične kúria. [5]

Súdne termíny kúrie sa konali jednak na vidieku, jednak v sídle kúrie v Budíne a to v štyroch pravidelných ročných termínoch, (to boli tzv. oktaválne termíny či súdy). Okrem toho sa konali pojednávania aj medzi oktávami v dôležitých veciach najmä pod predsedníctvom kráľa a personála. [5]

Rytiersky čestný súd existoval v kúrii ako mimoriadny šľachtický súd, na čele s hofmajstrom. Táto funkcia však nebola samostatná, spravidla prislúchala krajinskému sudcovi. Súd rozhodoval o urážkach na cti, o nesplnení čestného sľubu a pod. Jediným dôkazovým prostriedkom pred ním bol súboj. Odsúdený bol vyobcovaný zo spoločnosti. [5]

### 3.4.2 Vidiecke šľachtické súdy

Palatín súdil buď na komitátnych zhromaždeniach, alebo vo vlastnej vidieckej kúrii, resp. v Budíne, a to osobne, alebo prostredníctvom svojho zástupcu. V Zlatej bule bola palatínovi priznaná všeobecná sudcovská právomoc nad šľachticmi. Od toho času vykonával palatín trojaké súdnictvo nad slobodnými a nad šľachticmi : **v kráľovskej kúrii** ako poverený zástupca panovníkov, **vo svojej kúrii** za účasti svojich prísediacich sudcov, **na vidieku** súdil za účasti prísediacich vyberaných zo šľachticov komitátu, neskoršie boli jeho prísediacimi župan a štyria komitátni sudcovia, vo vidieckom súdnictve sa palatín nesmel dať zastúpiť. [5]

### 3.4.3 Mestské súdy

Základným súdom pre mešťanov boli mestské súdy, ktoré existovali v každom kráľovskom meste. Na čele mestského súdu stál každoročne volený richtár. Vo väčších mestách osobitný sudca pre menšie peňažné pohľadávky do 40 zlatých, ďalej trhový sudca a sudcovia jednotlivých okresov, ako aj osobitný sudca pre židov. Mestské súdy mali úplnú civilnú a trestnú jurisdikciu, okrem vecí patriacich cirkevným súdom. [5]

### 3.4.4 Vrchnostenské súdy

Pre poddaných boli základnými súdmi vrchnostenské súdy, kde jurisdikciu vykonával buď feudál alebo jeho úradníci. Vrchnostenský súd pozostával z vlastníka feudálneho panstva, alebo jeho zástupcu, a z prísediacich, ktorých vyberal zemepán spomedzi vidieckeho obyvateľstva. Súd sa schádzal podľa potreby v termínoch, ktoré určovala sedria. Súdne pojednávanie sa vykonávalo na statku, kde mal žalovaný poddaný trvalé bydlisko. Súd bol príslušný v civilných veciach pre všetkých poddaných a nemajetných, v trestných veciach však len vtedy, ak mal zemepán právo popravy. Kráľovskí poddaní (na kráľovských statkoch) podliehali hradnému županovi, ktorý fungoval ako odvolací sudca. Zemepáni prenášali svoju jurisdikciu aj na jednotlivcov, a to dedične, najmä na šoltýsa, ktorému podliehali obyvatelia jeho obce. Súdil trikrát do roka, ale len v občianskoprávnych záležitostiach. Trestné súdnictvo vykonával spolu so zemepánom alebo jeho zástupcom. [5]

### 3.4.5 Osobitné súdy – Spišské a cirkevné súdy

Dvadsaťštyri miest s priľahlými obcami tvorilo provinciu spišských Nemcov na čele s voleným grófom, ktorý vykonával sudcovskú právomoc buď sám, alebo s hlavným županom. [5]

Riadnymi súdmi prvej inštancie boli magistráty spišských miest, resp. obecné magistráty. Z obecného súdu sa podávali odvolania na príslušný mestský magistrát. Odvolacím súdom pre spišské mestá bol gróf, alebo jeho súdny dvor, ktorý tvorili richtári zo všetkých 24 spišských miesta jeho sídlom bola Levoča. [5]

Svoj vlastný súd mali aj spišskí kopijníci. Súd bol pre nich príslušný vo všetkých veciach, okrem krádeže, desiatku a väčších majetkových sporov. [5]

Cirkevný súd bol zložený z biskupa, resp. jeho zástupcu a z prísediacich, ktorí súdili svetské záležitosti podľa šľachtického obyčajového práva. Odvolanie sa podávalo k arcibiskupovi a odtiaľ na pápežskú kúriu v Ríme. [5]

## 3.5 Porevolučné roky (1848/1849 - 1867)

V každom správnom dištrikte fungoval dištriktný hlavný súd a to ako odvolacia inštancia. Nižšie boli komitátne súdy, označované ako dištriktné súdy, ktoré súdili v prvej a druhej inštancii. Základnú zložku súdnej sústavy tvorili slúžnovské úrady. V súlade s touto líniou justičnej organizácie boli ustanovení aj štátni zástupcovia, a to : štátni zástupcovia u komitátnych súdov a hlavní štátni zástupcovia u hlavných dištriktuálnych súdov. Najvyšší súd vo Viedni sa staral o jednotnosť judikatúry. [5]

V oblasti trestného súdnictva panovala svojvôľa, ktorá slúžila politickým cieľom viedenskej vlády. Inštančný postup sa zjednodušil takto : okresný súd bol vždy prvostupňovým súdom. Župný a dištriktný súd súdili v niektorých veciach tiež v prvej inštancii, inak to boli odvolacie súdy. Najvyšší kasačný súd mal sídlo vo Viedni. [5]

## 3.6 Obdobie dualistickej monarchie (1867-1918)

### 3.6.1 Uhorský kráľovský správny súd

Zák. čl. 26/1896 vytvoril správny súd so sídlom v hlavnom meste. Zriadil sa podľa francúzskeho vzoru a mal poskytovať ochranu proti svojvôli administratívnych orgánov. V konečnej inštancii mal vybavovať sťažnosti proti nezákonným opatreniam administratívnych orgánov. [5]

### 3.6.2 Riadne súdy

Skutočná odluka súdnictva od správy v župách a v slúžnovských okresoch, na výsadných územiach, v slobodných kráľovských mestách a v mestách so zriadeným magistrátom aj v obciach sa viaže k zák. čl. 31 a 32/ 1871.

V prvej inštancii súdili :

1. kráľovské okresné súdy, príslušné pre jeden okres alebo jedno mesto, rozhodoval samosudca,
2. kráľovské župné stolice, t. j. bývalé sedrie s pôsobnosťou, spravidla pre jednu župu súdili v občianskych, trestných a niektorých pozemno-komunikačných záležitostiach v trojčlenných senátoch.

Odvolacie inštancie :

1. kráľovská súdna stolica (sedria) pre niektoré spory začaté na okresnom súde,
2. kráľovská tabuľa – v Košiciach (pre sedriu Prešov, Košice, Levoča, Rimavská Sobota), v Bratislave (pre sedriu Zlaté Moravce, Nitra, Bratislava, Ružomberok, Trenčín). Sedria v Banskej Bystrici podliehala tabuli v Budapešti a sedria v Komárne tabuli v Györi
3. kráľovská kúria ako najvyšší súd krajiny, súdil 5 členný senát. [5]

### 3.6.3 Osobitné súdy

Porotné súdy sa ustanovili podľa zák. čl. 18/1848 ale začali fungovať až v roku 1867 pri kráľovských tabuľách pre delikty spáchané tlačou. Výmera trestu prislúchala senátu. Vláda mohla zastaviť činnosť poroty a ňou prejednávané veci prideliť inému porotnému súdu. Činnosť porôt bola suspendovaná v období prvej svetovej vojny. [5]

Obchodný a zmenkový súd so sídlom v Budapešti, ktorý účinkoval do konca 19. storočia. [5]

Burzový súd v Budapešti sa skladal z volených rozhodcovských sudcov. Tento súd nebol štátnym orgánom. [5]

Súd dvorného maršálka, zriadený zák. čl. 5/1909 pre civilné spory členov kráľovskej rodiny a jej zamestnancov. [5]

Volený súd (zák. čl. 54/1868) sa mohol zriadiť dohodou zmluvných strán, ktorou tieto v určitých sporoch predom podrobili rozhodnutiu nimi volených rozhodcov. [5]

## 3.7 Československá republika (1918-1939, 1945-1952)

### 3.7.1 Riadne súdy

Súdna organizácia v českých krajinách pozostávala :

1. okresné súdy – prvostupňové súdy rozhodujúce spory menšieho významu v prvej inštancii,
2. krajské súdy – druhostupňové súdy, rozhodovali spory väčšieho významu v prvej inštancii,
3. zemské súdy – treťostupňové súdy, odvolacie súdy rozhodujúce veci v druhej inštancii,
4. najvyšší súd – štvrtostupňový súd, odvolací treťoinštančný súd.

Súdna organizácia na Slovensku sa skladala :

1. okresné súdy – prvostupňové súdy rozhodujúce v prvej inštancii,
2. súdne stolice (sédrie) – druhostupňové súdy rozhodujúce spory väčšieho významu v prvej inštancii, druhoinštančné (odvolacie) pre spory začaté na okresnom súde,
3. súdne tabule – treťostupňové súdy, druhoinštančné súdy rozhodujúce veci odvolania zo sporov začatých pred súdnymi stolicami (sédriami),
4. najvyšší súd – štvrtostupňový súd rozhodujúci v tretej inštancii. [5]

Dualizmus v organizácii súdnictva prekonal zákon o úprave niektorých organizačných otázok v odbore súdnictva, ktorý zaviedol jednotnú súdnu organizáciu riadnych súdov v celom československom štáte v tejto podobe : [5]

1. okresné súdy – prvostupňové a prvoinštančné súdy, rozhodoval na nich jeden sudca ( samosudca) v trestných a civilných veciach,
2. krajské súdy – druhostupňové súdy, miestne príslušné pre jeden súdny kraj, rozhodovali v prvej inštancii o závažnejších veciach, v druhej inštancii o odvolaniach proti rozsudkom okresných súdov. Krajské súdy rozhodovali v trojčlennom senáte (pôvodne sa nazývali zborovými súdmi prvej stolice), hlavné súdy – treťostupňové súdy, teritoriálne príslušné pre obvod jedenej krajiny so sídlami v Prahe, Brne, Bratislave a v Košiciach, rozhodovali v troj- a päťčlenných senátoch ako druhoinštančné odvolacie súdy.
3. najvyšší súd – štvorstupňový súd so sídlom v Brne, zasadal v päťčlenných senátoch, rozhodoval s konečnou platnosťou v tretej inštancii vo všetkých občianskoprávnych sporových i nesporových veciach a veciach trestných. V druhej konečnej inštancii rozhodoval o sporoch, začínajúcich sa v prvej inštancii na hlavných súdoch. [5]

### 3.7.2 Rozhodcovské súdy

1. burzové rozhodcovské súdy – mohli sa zriaďovať na základe zák. č. 67/1875 rižs. zák., zbor burzových rozhodcov z časti volili členovia burzy a z časti boli menovaní burzovou radou. Riešili spory vzniknuté z burzových obchodov v troj alebo päťčlennom senáte,
2. banské rozhodcovské súdy – zriadené zák. č. 170/1924 Zb. z. a n., rozhodovali o sporoch vyplývajúcich zo mzdových a pracovných pomerov baníkov v troj alebo päťčlennom senáte,
3. rozhodcovské súdynemocenských poisťovní **–** zriadené zák. č. 221/1924 Zb. z. a n. v sídle každej nemocenskej poisťovne, rozhodovali v trojčlennom senáte,
4. rozhodcovské súdy robotníckych úrazových poisťovní – zriadené zák. č. 207/1919 Zb. z. a n. na rozhodovanie o nárokoch poistencov na odškodné proti poisťovni v prípade, že poisťovňa ho nechcela uznať,
5. rozhodcovské súdy bratských banských pokladníc – zriadené zák. č. 242/1922 Zb. z. a n. na rozhodovanie všetkých sporov vzniknutých z poisťovacích pomerov medzi revírnymi bratskými pokladňami a ich poistencami, zasadali v päťčlennom senáte. [5]

### 3.7.3 Mimoriadne súdy

1. Porotné súdy – rozhodovali o najťažších trestných činoch, porotcami sa mohli stať osoby spĺňajúce podmienky zák. č. 278/1919 Zb. z. a n. o spôsobilosti stať sa porotcom. Prostredníctvom porotných súdov sa mohol v trestnom konaní uplatniť laický živel. Porotné súdy sa skladali zo súdneho zboru (3 sudcovia z povolania) a z poroty (12 porotcov). Porota rozhodovala o otázkach skutkových (o vine, priťažujúcich a poľahčujúcich okolnostiach), súdny zbor rozhodoval o výške trestu.
2. Súdy mládeže - zriadené zák. č. 48/1931 Zb. z. a n. pre rozhodovanie o trestných činoch mladistvých (od 14 do 18 rokov). O týchto trestných činoch rozhodoval sudca okresného súdu majúci pedagogické schopnosti a vlastnosti, alebo senát krajského súdu menovaný ministrom spravodlivosti, kde okrem dvoch sudcov z povolania prísediacim bola osoba znalá problematiky sociálnej starostlivosti o mládež.
3. Kmetské súdy – zriadené zák. č. 124/1924 Zb. z. a n. pri krajských súdoch pre rozhodovanie o taxatívne vymedzených trestných činoch spáchaných tlačou. Kmeti boli vyberaní tým istým spôsobom ako porotcovia.
4. Pracovné súdy – zriadené zák. č. 131/1931 Zb. z. a n. pre rozhodovanie sporov vyplývajúcich z pracovného, služobného alebo učebného pomeru medzi zamestnávateľmi a zamestnancami. Pracovné súdy rozhodovali spory v trojčlennom senáte (predseda- sudca z povolania, jeden prísediaci z radov zamestnancov a jeden z radov zamestnávateľov).
5. Labské plavebné súdy – zriadené zák. č. 92/1924 Zb. z. a n., rozhodovali tak v občianskoprávnych veciach (náhrady škôd spôsobených plavidlami pri plavbe a pristáti na Labe) ako aj v trestných veciach. V Prahe a v niektorých mestách právomoc labských plavebných súdov vykonávali okresné súdy a politické úrady prvej stolice. [5]

### 3.7.4 Najvyšší správny súd

Bol zriadený zákonom o najvyššom správnom súde a o riešení kompetenčných konfliktov (zák. č. 3/1918 Zb. z. a n.) pre preskúmavanie rozhodnutí vydaných správnymi orgánmi z hľadiska porušovania subjektívnych práv občanov. Najvyšší správny súd rozhodoval v poslednej inštancii. [5]

Organizačná štruktúra súdu sa prevzala podľa vzoru viedenského Správneho súdu. Sídlom Najvyššieho správneho súdu bola Praha. Zák. č. 3/1918 Zb. z. a n. stanovil nasledovné zloženie súdu : prvý prezident, druhý prezident, 4 senátni prezidenti a 20 radcov. [5]

### 3.7.5 Volebný súd

Vytvorenie volebného súdu bolo zakotvené v § 19 ústavnej listiny (zák. č. 121/1920 Zb. z. a n.), ktorý určoval súdu rozhodovať o platnosti volieb do senátu a poslaneckej snemovne. [5]

Volebný súd tvorili : prezident, 12 prísediacich, 12 náhradníkov a potrebný počet referentov. Bol organizovaný pri Najvyššom správnom súde. Prezident Volebného súdu začiatkom každého kalendárneho roku zostavil 4 senáty s nasledujúcou štruktúrou : predseda senátu, 3 prísediaci, náhradníci a stály referent. [5]

Hlavným zmyslom a cieľom zriadenia Volebného súdu malo byť dosiahnutie nestrannosti pri overovaní volieb. V tomto svojom pôsobení tvoril súčasť československého parlamentarizmu. Za sídlo Volebného súdu bola určená Praha. [5]

### 3.7.6 Ústavný súd

Ústavný súd bol príslušným rozhodovať výlučne o tom, či zákony Československej republiky a snemu Podkarpatskej Rusi neodporujú ústavnej listine ČSR z roku 1920. Rozhodovať o súlade zákonov s ústavou však Ústavný súd mohol len na základe návrhu podaného Najvyšším súdom, Najvyšším správnym súdom, Volebným súdom, poslaneckou snemovňou a senátom Národného zhromaždenia. Sídlom Ústavného súdu bola Praha. [5]

Ústavný súd sa skladal zo 7 členov, z ktorých troch menoval prezident republiky (jeden z nich bol zároveň menovaný predsedom Ústavného súdu), po dvoch členov vysielali Najvyšší súd a Najvyšší správny súd. Funkčné obdobie všetkých členov Ústavného súdu bolo stanovené na 10 rokov. Za členov Ústavného súdu mohli byť menované len osoby s vysokoškolským právnickým vzdelaním, ktoré dosiahli vekovú hranicu 45 rokov. [5]

### 3.7.7 Štátny súd

Štátny súd bol príslušným rozhodovať hlavne o trestných činoch uvedených v zákone na ochranu republiky a to aj vtedy, ak tieto boli spáchané pred nadobudnutím účinnosti zákona na ochranu republiky. Sídlom Štátneho súdu bolo sídlo Najvyššieho súdu – mesto Brno. [5]

Štátny súd sa skladal z predsedu, jeho námestníka a z potrebného počtu sudcov z povolania a prísediacich. Predsedu a jeho námestníka menoval prezident republiky na návrh vlády na trojročné funkčné obdobie. Sudcov z povolania menoval prezident Najvyššieho súdu na obdobie jedného roka a to z členov Najvyššieho súdu. Prísediacich menoval prezident republiky na návrh vlády na trojročné funkčné obdobie. Prísediacimi sa mohli stať len štátni občania Československej republiky, ktorí dosiahli vek 40 rokov a boli znalí práva. Pojednávanie pred štátnym súdom sa konalo v senáte zloženom z troch sudcov z povolania (jeden z nich sa stal predsedom) a z troch prísediacich. [5]

## 3.8 Slovenský štát (1939 – 1945)

Súdnu moc vykonávali jednak riadne štátne súdy, výnimočné súdy (štatariálne súdy) a osobitné súdy (burzový súd, vojenské súdy).

Riadne štátne súdy vykonávali súdnu právomoc v štyroch stupňoch a v trojinštančnom konaní :

1. okresný súd – prvostupňový a prvoinštančný súd pôsobiaci v sídle každého okresu. Na okresných súdoch rozhodoval samosudca.
2. krajský súd – druhostupňový a odvolací súd pre veci začaté na okresnom súde, prvoinštančný súd pre ťažšie trestné činy. Sídlom krajského súdu boli sídla žúp a ešte mestá Levoča a Michalovce. Na krajských súdoch rozhodoval buď samosudca alebo senát.
3. hlavný súd – treťostupňový súd, odvolací súd poslednej inštancie pre veci začaté pred okresnými súdmi a odvolací súd vo veciach konaných v prvej inštancii pred krajským súdom. Hlavné súdy boli zriadené v Bratislave a Prešove. Na hlavných súdoch rozhodovali trojčlenné senáty.
4. najvyšší súd – štvorstupňový a treťoinštančný súd so sídlom v Bratislave. Bol posledným stupňom a treťou inštanciou vo veciach začatých pred krajskými súdmi. Na najvyššom súde rozhodovali päťčlenné senáty. [5]

Medzi osobitné súdy patrili vojenské súdy majúce i zvláštnu organizáciu. Vojenské súdy boli zriadené pre výkon vojenskej trestnej súdnej právomoci v dvojstupňovej sústave pri realizovanom dvojinštančnom postupe. Prvostupňovým i prvoinštančným súdom bol vojenský súd so sídlom v Bratislave a v Poprade, pri ktorom pôsobil úrad vojenskej prokuraúry. Ako druhostupňový a druhoinštančný súd vystupoval Hlavný vojenský súd so sídlom v Bratislave, pri ktorom pôsobil úrad hlavnej vojenskej prokuratúry. [5]

## 3.9 Československá republika (1952 – 1960)

Ústavný zákonzo dňa 30. októbra 1952 o súdoch a prokuratúre.

Národné zhromaždenie Československej republiky uznieslo sa na tomto ústavnom zákone:

**§ 1.**

(1) Súdnictvo vykonávajú všeobecné súdy a osobitné súdy.

(2) Všeobecnými súdmi sú Najvyšší súd, krajské súdy a ľudové súdy.

(3) Osobitnými súdmi sú vojenské súdy a rozhodcovské súdy; iné osobitné súdy môžu byť zriadené len zákonom.

(4) Organizáciu súdov, ich pôsobnosť a príslušnosť a konanie pred nimi upravujú osobitné zákony.

**§ 2.**

Právomoc vojenských súdov môže byť podľa zákona rozšírená na civilné obyvateľstvo pre trestné činy, ktoré ohrozujú dôležité záujmy obrany vlasti, pre iné trestné činy však len za zvýšeného ohrozenia vlasti, a len pokiaľ boli spáchané v tomto čase.

 **§ 3.**

Najvyšší súd ako jediný najvyšší súdny orgán dozerá na rozhodovaciu činnosť všetkých ostatných súdov.

**§ 4.**

(1) Na súdoch sa koná za účasti sudcov z ľudu; výnimky určí zákon.

(2) Sudcovia a sudcovia z ľudu rozhodujú nezávisle a sú viazaní len právnym

poriadkom; pri rozhodovaní sú si rovní.

**§ 5.**

(1) Sudcovia a sudcovia z ľudu na všeobecných súdoch a vojenských súdoch sú volení.

(2) Podrobnosti určí zákon.

**§ 6.**

Najvyšší dozor na presné vykonávanie a zachovávanie zákonov a iných právnych predpisov všetkými ministerstvami a inými úradmi, súdmi, národnými výbormi, orgánmi, inštitúciami a úradnými osobami, ako i jednotlivými občanmi prislúcha generálnemu prokurátorovi. [6]

## 3.10 Československá republika (1960-1993)

Ústavný zákon z 11. júla 1960:

Čl. 98

1. Súdnictvo vykonávajú nezávislé súdy Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky, Českej republiky a Slovenskej republiky.
2. Súdmi Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky sú: Najvyšší súd Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky, vyššie vojenské súdy a vojenské obvodové súdy; v čase brannej pohotovosti štátu tiež vyššie poľné súdy a nižšie poľné súdy.
3. Sídlo Najvyššieho súdu Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky ustanoví zákon Federálneho zhromaždenia.

(4) Súdmi Českej republiky a Slovenskej republiky sú: Najvyšší súd Českej republiky, Najvyšší súd Slovenskej republiky, krajské súdy a okresné súdy (ďalej len „súdy republík“).

1. Ustanovenia týkajúce sa krajských a okresných súdov sa vzťahujú aj na súdy s rovnakou pôsobnosťou, ale inak označené. [7]

## 3.11 Slovenská republika (od roku 1993)

Platí štruktúra súdov popísaná v kapitole číslo 2.

# Záver

V tejto práci sme skúmali historický vývoj súdov na území Slovenska. Tiež sme porovnávali súdnictvo a súdy na území Slovenska od vzniku samostatnej ČSR. Počas prvej ČSR boli súdy rozdelené na mnoho kategórii, čo je znakom toho, že sudcovia boli špecializovaní na istý druh súdnych procesov. Znamená to, že súdy fungovali objektívnejšie ako v súčasnosti. Na druhej strane súdny systém v súčasnosti funguje lepšie, ako počas obdobia komunistickej totality v ČSR , kedy bola objektivita súdov na bode mrazu. V súčasnosti však súdna moc čelí obrovskej kritike zo strany spoločnosti. Tento problém má byť riešený novou súdnou reformou.

Súdy sa na našom území začali vyvíjať už počas Veľkej Moravy a ďalej sa rozvíjali počas Uhorskej monarchie. Do obdobia prvej ČSR však nemôžeme hovoriť o objektívnych súdoch, keďže procesy do istej miery ovplyvňoval panovník. V období prvej ČSR bola výhodou hlavne vysoká špecializácia súdov, tým pádom boli prípady riešené rýchlo a objektívnejšie. Za nevýhodu môžeme pokladať to, že súdov bolo veľa a štát musel vynaložiť veľké prostriedky na ich udržiavanie. Počas druhej svetovej vojny súdy nefungovali veľmi objektívne, keďže Slovensko bolo jedným zo satelitov nacistického Nemecka, čo znamená, že štátna moc bola do veľkej miery kontrolovaná nacistami. V období komunistického totalitného režimu boli procesy vykonštruované a veľmi skorumpované, v tomto období by sa kladné vlastnosti súdov dali hľadať len ťažko. Nedostatkom nášho súdneho systému v súčasnosti je vysoká miera korupcie, čo značne znižuje dôveru spoločnosti v súdnictvo. Veľkým nedostatkom je aj dlhá čakacia doba na vyriešenie prípadov a nízka špecializácia sudcov, čo spôsobuje, že sudca rieši veľa prípadov z rôznych oblastí naraz.

Riešením súčasného stavu našich súdov má byť nová súdna mapa z dielne Ministerstva spravodlivosti SR. Nová súdna mapa by mala priniesť mnohé zmeny. Napríklad zníženie počtu súdov, špecializáciu sudcov, náhodné prideľovanie prípadov sudcom, zrýchliť súdne procesy a zabezpečiť občanom lepšiu dostupnosť týchto súdov. Značne to odľahčí náklady štátu na udržiavanie súdneho systému, zvýši mieru objektivity súdnych procesov a zmenší priestor pre korupciu.

Na základe tejto práce môžeme usúdiť, že súdy na našom území fungujú už viac ako 1000 rokov, ale stále sa vyvíjajú, upravujú, aby vedeli zabezpečiť kvalitné fungovanie súdnej moci. Ľudia sa učia na vlastných chybách a platí to aj v oblasti súdnictva, ktoré sa prispôsobuje podmienkam súčasného sveta.
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